

CARACTERÍSTICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR ADICCIÓN A INTERNET EN POBLACIÓN ADOLESCENTE

Lima Metropolitana, 2009

Nelly M. Lam Figueroa, Hans Contreras Pulache, Elizabeth Mori Quispe, Martín Nizama Valladolid, César Gutiérrez Villafuerte, Willy Hinostroza Campusano, Enrique Gil Guevara, Erasmo Torrejón Reyes, Jordy Hidalgo Gamonal.

nellylf@hotmail.com

nlamfigueroa@yahoo.es

nlamfigueroa@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Uno de los acontecimientos de mayor trascendencia, en los últimos años, ha sido el progresivo impacto del uso de nuevas tecnologías en los estilos de vida y en el desarrollo de las relaciones de socialización (Baruch, 2001). Así, al mismo tiempo que la internet se ha posicionado como una herramienta ventajosa; aparecen, en distintas geografías, reportes sobre las consecuencias del abuso y descontrol en su utilización, llamándose a este nuevo fenómeno: “Ciberadicción”, “Netadicción”, “Desorden de Adicción a Internet”, “Uso Compulsivo de Internet”, “Uso Patológico de Internet”, o simplemente: Adicción a Internet (AI) (Young, 1998; Bricolo, 2002; Luengo, 2004; García, 2008). Sin embargo, luego de más de una década de investigación académica, el concepto de AI aún no ha sido del todo desarrollado, y bien podríamos decir, conjuntamente con una revisión reciente (Douglas, 2008), que una aproximación concreta y holística al fenómeno de la AI se encuentra aún en desarrollo.

Introducido por Goldberg (1995) y popularizado luego por Young (1998), el concepto de AI ha sufrido una serie de modificaciones según el enfoque recibido (Douglas, 2008). Prueba de ello son los criterios diagnósticos de Young (1998); los criterios modificados por Shapira (2003); las aproximaciones de Beard (2001); los intentos de correlación con conceptos como autoestima, timidez y depresión efectuados por Caplan (2002); los aportes de Davis y su modelo cognitivo conductual, aplicado sobre todo para evaluar a personas aptas para trabajos de alta exposición (2002); Charlton y la distinción del “High engagement” (alto involucramiento) antes que la adicción (2002, 2007); las experiencias cualitativas recogidas por Douglas y col. (2008) y su modelo teórico del fenómeno; y finalmente los modelos experimentales provenientes de Asia (Japón, Korea, Taiwan) entre los cuales resaltamos los aportes (en especial lo referido a los criterios diagnósticos) de Ko y col. (2005).

En un intento de comprensión global, podríamos decir que la AI se caracteriza por una incapacidad de la persona para ejercer control sobre el uso y dependencia de internet, lo que le lleva a estados de fatiga, *discomfort* y falla en su devenir cotidiano. Al mismo tiempo, una persona como tal presentará estados de alta tensión (angustia) antes del uso de internet, los cuales cesarán una vez lograda la conexión al mundo virtual (Douglas y col., 2008; Bricolo y col., 2002, Ko y col., 2005; Beard y col., 2001; Shapira y col., 2003).

A la luz de lo revelado ya, negar el problema es absurdo (Douglas, 2005). A nadie resulta ajeno que la internet se ha posicionado actualmente como una herramienta útil, global e inevitable; y es justamente debido a estas características que toda persona, de uno u otro modo, llega a desarrollar una interrelación con el mundo virtual, lo que conllevará al establecimiento de estados de dependencia (no necesariamente patológicos) de internet. Desde nuestro punto de comprensión, y luego de una revisión exhaustiva de la evidencia publicada en los últimos 15 años, consideramos, en relación a la AI, que una persona primero desarrolla un *estado de involucramiento a internet*, es decir: un estado de uso, de utilización de los servicios que brinda internet; y que según las necesidades en las que se vea envuelta la persona será menor o mayor, o lo que Charton (2007) define como: bajo o alto involucramiento. Como resultado de esta

dinámica de/en la persona (en la que entran a tallar sus condiciones económicas y de desarrollo moral: sus actitudes como medios para plantearse retos en la vida, objetivos a lograrse en el corto y largo plazo) tendremos que se desarrollarán conductas maladaptativas (es decir, de *uso patológico de internet*) con repercusiones directas en la vida cotidiana de la persona; a todo ello, en conjunto, llamamos: Adicción a Internet. Esta adicción podrá definirse como la imposibilidad para controlar el involucramiento, y tendrá “características sintomatológicas” (significativamente distinguibles de los estados de normal involucramiento) y “características disfuncionales” (y es en tanto a estas disfuncionalidades o consecuencias que se evaluará como entidad problemática). Esta segunda dimensión (de las consecuencias) no ha sido tomada lo suficientemente en cuenta en lo que amerita a publicaciones provenientes principalmente de Asia y Norteamérica, lo que ha devenido en una confusión en el panorama de la AI (Charlton y col., 2007; Peters y col., 2008), llegándose a considerar como adicto en muchos casos a la persona altamente involucrada. Por ello, no se tienen estadísticas confiables relacionadas a la prevalencia de la AI.

La adolescencia, con sus características sociobiológicas propias, es un periodo de transición y una etapa en la vida de la persona donde acontecen grandes cambios en el sistema de la personalidad (Ortiz, 2008). Es en este periodo que, el sujeto, debido al asentamiento de su naturaleza neurobiológica (el establecimiento del neocortex conativo) y social (su integración en las relaciones de producción económica), se encuentra particularmente predispuesto a las nuevas tendencias tecnológicas, las que sin un control propio y/o adecuado pueden devenir en lo que se ha dado en llamar las “adicciones tecnológicas”, que conllevan a una serie de consecuencias desastrosas en la vida de la persona y, finalmente, en el equilibrio de su entorno familiar. En Perú, según lo revelado por APOYO (2008), el grupo adolescente es el que mayor exposición presenta a las tecnológicas digitales, y entre ellas a internet.

En este contexto, es que planteamos la siguiente investigación, con el objetivo de desarrollar (luego de un enfoque cualitativo y cuantitativo) un instrumento que permita evaluar el fenómeno de la AI en adolescentes.

METODOLOGÍA

Estudio observacional, analítico, de corte transversal. Se trabajó con una población de adolescentes escolarizados pertenecientes a instituciones educativas públicas de Lima Metropolitana, dependientes de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 02 (UGEL 02). Se seleccionó de modo aleatorio una población que incluyera colegios de varones, de mujeres y mixtos. Los centros educativos incluidos en el presente estudio fueron: el colegio de varones Leoncio Prado N° 3014, el colegio de mujeres Lucie Rynning de Antúnez de Mayolo, los colegios mixtos José Granda y Ramón Castilla N° 3043. La población de estudio, 4430 estudiantes, estaban distribuidos en 148 secciones. Se consideró a cada sección como un conglomerado, y se procedió a una selección por conglomerados monoetápico, resultando una muestra de: 12 conglomerados: 248 adolescentes escolares cursando el 1º, 2º, 3º, 4º y 5º año de secundaria, tanto en turno mañana como tarde. Se evaluaron las siguientes variables: edad, sexo, año de estudios, jornada de estudios, modo de acceso a internet, tiempo promedio por semana, antecedente de haber repetido un año escolar, antecedente de problemas de disciplina, falta injustificada al colegio, plan de futuro, motivos de usos de internet y AI.

Para evaluar la AI se construyó un cuestionario: Escala de la Adicción a Internet de Lima (EAIL) según un modelo teórico propio (explicado en la Introducción) basado en las evidencias publicadas (Douglas, 2008; Ko y col., 2005; Beard y col., 2001; Shapira y col., 2003; Beard y col., 2005; Griffiths, 1998). Así, se construyeron ítems que evaluaran las características sintomatológicas: saliencia, tolerancia, abstinencia, falla en el control y recaída; así como también características disfuncionales: problemas académicos, familiares e interpersonales. Para ello, se revisaron los cuestionarios de autorreporte más significativos en relación a la AI: Internet Addiction Test (Young, 1998), Online Cognition Scale (Davis, 2002), Chinese Internet Addiction Inventory (Huang, 2007), Generalized Problematic Internet Use Scale (Caplan, 2002), Pathological Internet

Use Scale (Morahan-Martin y Schumacher, 2000). Los ítems resultantes fueron sometidos a un juicio de expertos a cargo de psiquiatras especializados en el campo de las adicciones, determinándose finalmente una escala de 11 ítems: 8 evalúan las características sintomatológicas, y 3 evalúan las características disfuncionales. Cada ítem cuenta con respuestas de opción múltiple tipo Likert de 4 opciones: Muy rara vez (1), Rara vez (2), A menudo (3), Siempre (4).

Escala de Adicción a Internet de Lima					
ITEM		Muy rara vez	Rara vez	A menudo	Siempre
1	Cuando no estoy conectado, imagino cómo será la próxima vez que estaré conectado a Internet				
2	Me siento preocupado o sueño con conectarme cuando no lo estoy				
3	Luego de haberme desconectado, siento que aún quiero estar en internet				
4	Me siento deprimido, mal humorado o nervioso cuando no estoy conectado y se me pasa cuando vuelvo a conectarme				
5	Dedico más tiempo a Internet del que pretendía				
6	Digo a menudo "sólo unos minutitos más" cuando estoy conectado				
7	He intentado estar menos tiempo conectado pero no he podido				
8	Cuando siento el impulso conectarme a Internet no lo puedo controlar				
9	He llegado a perder clases por estar en Internet				
10	He tenido problemas en el colegio por estar en Internet				
11	Descuido las tareas domésticas por pasar más tiempo conectado				

Paralelamente a esto, se procedió a entrevistar a un grupo de pacientes internados en el Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado - Hideyo Noguchi" con el diagnóstico de AI. Las entrevistas dirigidas tuvieron como objetivo generar un perfil de características de la persona adicta a partir del cual se pudiera corroborar la validez de la EAIL. Así, se generó la siguiente hipótesis: aquellos que refirieran respuestas de mayor frecuencia a las preguntas de corroboración deberían obtener mayores puntajes, significativamente hablando, en la EAIL.

El análisis se hizo centrado en evaluación de la EAIL. Se calcularon medidas de consistencia interna, mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, así como de correlación, mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Para las variables cualitativas se analizaron las frecuencias y proporciones, para las variables cuantitativas se determinaron valores de tendencia central y medidas de dispersión. Para el análisis diferencial de medias se utilizó: Chi Cuadrado y ANOVA con pruebas Post-hoc. Se consideró un intervalo de confianza al 95% y a todo valor de $p < 0.05$ como estadísticamente significativo. Se utilizó el programa SPSS versión 17.0

RESULTADOS

La población adolescente estudiada presentó una edad media de 14 (rango: 11-18) \pm 1,4 años. La muestra de estudio fue de 248 estudiantes distribuidos en los 5 años escolares (1º: 21,4%; 2º: 42,3%; 3º: 11,7%; 4º: 18,1% y 5º: 6%) y en ambos turnos (mañana: 67,7% y tarde: 32,3%). 53,6% fueron varones. 32,7% refirió tener acceso propio a internet. 64,1% refirió pasar en internet 5 horas o menos a la semana, 20,6% de 6 a 10 horas y 15,3% más de 10 horas semanales. 36,3% refirió el antecedente de haber desaprobado, al menos una vez, un año escolar. 41,9% refirió no haber presentado problemas de disciplina, 52,4% refirió problemas de indisciplina de modo esporádico y un 5,6% refirió presentar problemas de indisciplina de modo frecuente. El antecedente de haber faltado a la escuela sin motivo justificable se presentó en el 17,7% de los adolescentes estudiados. En relación al plan de futuro: el 4,4% refirió que una vez terminado el colegio se pondrían a trabajar, el 24,6% mostró interés por seguir una carrera

técnica, 53,2% por continuar estudios universitarios, 9,1% refirió deseos de ingresar a las fuerzas armadas mientras que un 9,7% refirió no tener en claro el rumbo de su futuro. En relación a los motivos de usos se tuvo lo siguiente:

Internet es importante para:	Conocer personas	Comunicarse con conocidos	Tener un espacio personal	Buscar información para adultos	Jugar en red vía online
<i>Nada importante</i>	18,5%	9,3%	20,2%	69,8%	17,7%
<i>Más o menos importante</i>	52%	45,6%	45,6%	24,6%	49,2%
<i>Muy importante</i>	29,4%	45,2%	34,3%	5,6%	33,1%

El análisis psicométrico del instrumento planteado por los autores (EAIL) presentó un Coeficiente Alfa de Cronbach de 0.84, con valores de correlación ítem total que fueron desde 0,45 hasta 0,59. El análisis dimensional arrojó una estructura de 2 dimensiones que explicaba el 50,7% de la varianza total. La presente tabla resume los valores del análisis dimensional con rotación varimax:

Ítem	Dimensión I (8-32 puntos) Características Sintomatológicas de AI	Dimensión II (3-12 puntos) Características Disfuncionales por AI
Ítem 1	0,59	0,14
Ítem 2	0,63	0,22
Ítem 3	0,50	0,42
Ítem 4	0,66	0,11
Ítem 5	0,66	0,08
Ítem 6	0,48	0,44
Ítem 7	0,66	0,27
Ítem 8	0,65	0,14
Ítem 9	0,31	0,69
Ítem 10	0,12	0,86
Ítem 11	0,08	0,83

El análisis correlacional reveló que los ítems de la Dimensión I presentaron correlaciones (según Coeficiente de Pearson) desde 0,22 a 0,42 ($p < 0,001$), mientras que las correlaciones de los ítems de la Dimensión II oscilaron entre 0,51 y 0,59 ($p < 0,001$).

El análisis bidimensional mostró asociación significativa ($p < 0,001$) entre la Dimensión I y el tiempo de uso semanal (asociación directa), sexo (más compromiso en varones que en mujeres), antecedente de problemas de indisciplina (asociación directa) y plan de futuro (más altos índices en aquellos que deseaban ingresar a las Fuerzas armadas y en los que no tenían un rumbo claro de futuro). La Dimensión II se asoció significativamente ($p < 0,001$) al antecedente de problemas de indisciplina (asociación directa), plan de futuro (del mismo modo que la Dimensión I), falta sin motivo justificable a la escuela (mayores índices en aquellos que refirieron “haberse tirado la pera”).

Existió una correlación significativa y directa entre los valores de Dimensión I y Dimensión II en relación al grado de importancia que la persona otorga a los motivos de uso de internet:

Internet es importante para:		Dimensión I	Valor p	Dimensión II	Valor p
Conocer personas	NI	13,5	$p < 0,001$	3,9	$p < 0,001$
	MMI	15,5		4,3	
	MI	16,1		4,5	
Comunicarse con conocidos	NI	14,3	$p = 0,605$	4,5	$p = 0,916$
	MMI	15,3		4,3	
	MI	15,5		4,3	
Tener un espacio personal	NI	13,5	$p < 0,001$	4	$p < 0,001$
	MMI	14,6		4,1	
	MI	17,3		4,7	
Buscar información para adultos	NI	14,4	$p < 0,001$	4,2	$p = 0,143$
	MMI	17,2		4,6	
	MI	17,6		5,1	

Jugar en red vía online	NI	14,2	p<0,05	3,9	p<0,05
	MMI	14,9		4,2	
	MI	16,4		4,7	

NI: Nada Importante. MMI: Más o menos importante. MI: Muy importante

En relación a la hipótesis planteada para evaluar la consistencia de la EAIL, a manera de confirmación del constructo teórico, el análisis correlacional reveló:

Criterios clínicos		Dimensión I	Valor p	Dimensión II	Valor p
Temo que la vida sin Internet sea aburrida vacía y sin alegría	MRV	12,9	p<0,001	3,9	p<0,05
	RV	15,6		4,4	
	AM	18,2		4,6	
	MM	19,8		5,2	
Estar en internet puede reducir el estrés de la vida real y del día a día	MRV	12,9	p<0,001	3,7	p<0,001
	RV	14,9		4,4	
	AM	18,1		4,9	
	MM	19,2		4,9	
Suelo acortar mi tiempo de sueño para estar más tiempo en Internet	MRV	13,4	p<0,001	3,7	p<0,001
	RV	16,8		4,5	
	AM	18,4		5,3	
	MM	20,6		6,6	
Internet es el mejor sitio para “pasar el rato”	MRV	12,3	p<0,001	3,5	p<0,001
	RV	14,5		4,5	
	AM	16,4		4,4	
	MM	19,6		5,2	
Respondo de mala manera, grito o me enfado si me molestan cuando estoy conectado	MRV	13,5	p<0,001	3,7	p<0,001
	RV	16,6		4,8	
	AM	18,5		5,4	
	MM	21,9		6,2	
Internet es lo más importante en mi vida	MRV	13,8	p<0,001	3,8	p<0,001
	RV	16,6		4,6	
	AM	18,8		5,7	
	MM	22		6,8	
Recibo quejas de otras personas por la cantidad de tiempo que paso en Internet	MRV	13,6	p<0,001	3,7	p<0,001
	RV	16,5		4,3	
	AM	17,4		5,5	
	MM	20,8		6,9	
Intento ocultarle a los demás el tiempo que realmente estoy conectado	MRV	13,3	p<0,001	3,6	p<0,001
	RV	17		4,8	
	AM	19,5		5,4	
	MM	20,3		7,4	

MRV: Muy rara vez. RV: Rara vez. AM: A menudo. MM: Muy a menudo

DISCUSIÓN

Como muestran los resultados en la presente investigación, la EAIL presenta una excelente consistencia interna, con correlaciones moderadas y significativas entre sus ítems. Además, el análisis dimensional confirmó el supuesto teórico según el cual se basó el diseño de la escala (2 dimensiones), y que en resumidas cuentas plantea que el fenómeno de la AI involucra tanto una dimensión sintomatológica como una dimensión de disfuncionalidades en la vida de la persona, esta concepción ha sido ya reiterada en estudios previos (Young, 1998; Shapira y col., 2003; Beard y col., 2001; Ko y col., 2005; Douglas y col., 2008).

Por otro lado, las hipótesis planteadas y que sirvieron para la corroboración de validez de la EAIL resultaron confirmadas en el análisis correlacional encontrándose una asociación significativa y directa entre las características clínicas y los valores obtenidos tanto para la Dimensión I (Sintomatología de AI) como para la Dimensión II (Disfuncionalidad por AI).

Que los adolescentes que refieren un futuro incierto, así como los que refieren antecedentes de faltas injustificadas a la escuela y problemas de disciplina, presenten mayores índices de la

EAIL no evidencia sino que la problemática de la adicción implica toda una trama de hilos a partir del tejido social de la persona, en el que la adicción no juega un papel independiente o aislado sino que pone en manifiesto una alteración que involucra en su génesis patrones de familia, y entorno social inadecuados, prueba última de que las adicciones son en realidad fenómenos sociales más que eventos personales o individuales (Nizama, 2001).

Aún resta mucho por investigar en este campo, creemos a la luz de nuestros resultados que el aporte que hacemos es significativo en cuanto otorga la posibilidad a nuevos estudios de carácter local, lo cual tendrá como fin último la implementación de medidas de salud pública que permitan un control de fenómenos que nos atormentan como país pobre (subdesarrollado, tercermundista) y que se constituyen en la verdadera fibra de la pobreza. Nuestra ayuda a la consecución de dicho objetivo ha sido la de plantear un instrumento, a luces válido y confiable, que no es la "traducción" de un cuestionario sino la elaboración de uno a partir de nuestra propia comprensión del fenómeno de las adicciones. Es papel ahora de los investigadores en este campo el seguir probando la validez de nuestra escala así como también delimitando y aproximándose de manera científica a la problemática de la AI.

REFERENCIAS

- Baruch Y: The autistic society. *Information & Management* 2001; 38:129-136
- Young K: Internet addiction: The emergence of a new clinical disorder. *Cyberpsychol Behav* 1998; 1:237-244
- Bricolo FS, G: Efectos del uso de la Tecnología Digital en el cerebro y en el psyche. *Análisis de las evidencias y dos propuestas. ADICCIONES* 2002; 14(1):107-116
- Luengo A: Adicción a internet: conceptualización y propuesta de intervención. *Revista Profesional Española de Terapia Cognitiva-Conductual* 2004; 2:22-52
- García JT, M; Nieto, M; Lledo, A; Sánchez, S; Martín, M; Sitges, E: Uso y abuso de internet en jóvenes universitarios. *ADICCIONES* 2008; 20(2):131-142
- Douglas AM, J; Niang, M; Stepchenkova, S; Byun, S; Ruffini, C; Lee, S; Loutfi, J; Lee, J; Atallah, M; Blanton, M: Internet addiction: Meta-synthesis of qualitative research for the decade 1996–2006. *Computers in Human Behavior* 2008; 24(16):3027-3044
- Goldberg I: Internet addiction disorder (IAD) diagnostic criteria, 1995
- Shapira y col., 2003; Beard y col., 2001; Ko y col., 2005
- Shapira NL, M; Goldsmith, T; Szabo, S; Lazoritz, M; Gold, M; Stein, D: Problematic internet use: proposed classification and diagnostic criteria. *Depresion and Anxiety* 2003; 17:207-216
- Beard KW, E, Behavior C: Modification in the Proposed Diagnostic Criteria for Internet Addiction. *CyberPsychology & Behavior* 2001; 4(3):377-383
- Caplan S: Problematic Internet use and psychological well-being: development of a theory based cognitive-behavioral measurement instrument. *Computers in Human Behavior* 2002; 18(5):553-575
- Davis RF, G; Besser, A: Validation of a new scale for measuring problematic Internet use: implications for preemployment screening. *CyberPsychology & Behavior* 2002; 5:331-345
- Charlton J: A factor-analytic investigation of computer addiction and engagement. *British Journal of Psychology* 2002; 93:329-344
- Charlton JD, I: Distinguishing addiction and high engagement in the context of online game playing. *Computers in Human Behavior* 2007; 23:1531-1548
- Ko CY, J; Chen, C; Chen, S; Yen, C: Proposed Diagnostic Criteria of Internet Addiction for Adolescents. *J Nerv Ment Dis* 2005; 193:728-733
- Peters CM, L: Problematic Usage Among Highly-Engaged Players of Massively Multiplayer Online Role Playing Games. *Cyber Psychology & Behavior* 2008; 11(4):481-484
- Ortiz P: Educación y formación de la personalidad. Lima, Fondo editorial-UCH, 2008
- Beard K: Internet Addiction: A Review of Current Assessment Techniques and Potential Assessment Questions. *CyberPsychology & Behavior* 2005; 8(1):7-14
- Griffiths M: Does internet and computer "addiction" exist? Some case study evidence. *CyberPsychology and Behavior* 1998; 3(2):211-218
- Morahan JS, P: Incidence and correlates of pathological Internet use among college students. *Computers in Human Behavior* 2000; 16:13-29

- Huang AW, M; Qian, M; Zhong, J; Tao, R: Chinese Internet Addiction Inventory: Developing a Measure of Problematic Internet Use for Chinese College Students. *Cyberpsychology & Behavior* 2007; 10(6):805-811
- Nizama-Valladolid M: Guia para el manejo familiar de las adicciones. Modelo Familiar (afronte holístico de las adicciones). Lima, Fondo Editorial Universidad Alas Peruanas, 2001